

О.С. САЛЬНИКОВА

(Череповецкий государственный университет,
г. Череповец, Россия)

УДК 372.45
ББК 4410.241.3

БЕЗ ПРАВИЛ, НО ПРАВИЛЬНО: НОРМАТИВНЫЕ НАПИСАНИЯ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Аннотация: В статье рассматриваются особенности письма детей дошкольного возраста с точки зрения влияния языковой интуиции. Автором анализируются нормативные морфологические написания детей дошкольного возраста как проявление спонтанного усвоения морфологического характера русской орфографии.

Ключевые слова: написания детей дошкольного возраста, языковая интуиция, морфологические написания, естественная письменная речь.

В лингвистической литературе отмечено влияние «чувства языка» – «языкового чутья» (И.А. Бодуэн де Куртенэ), языковой интуиции (Н.Д. Голев, И.Г. Овчинникова), «языкового инстинкта» (К.Д. Ушинский), «лингвистического инстинкта» (Л.В. Щерба), «морфологического чутья» (В.А. Богородицкий), «подсознательной грамматики» (А.М. Пешковский), «врожденной грамматики» (С.Н. Цейтлин) – на усвоение языка, в том числе и на освоение письма: самостоятельное усвоение детьми морфологического принципа русской орфографии (В.А. Богородицкий, С.Н. Цейтлин, Н.Д. Голев, А.Н. Корнев, Н.П. Павлова, И.Г. Овчинникова и др.).

Отметим, что спонтанное усвоение морфологического принципа русской орфографии детьми дошкольного возраста рассматривалось в работах С.Н. Цейтлин [Цейтлин 1998, 2000, 2011], Н.П. Павловой [Павлова 1998, 2000, 2007], Г.М. Богомазова [Богомазов 2000], при этом выделялись этапы освоения письма ребенком, в последовательности которых прослеживается первоначальное усвоение системы, а затем и нормы. Нормой в данном случае является переход от фонетического письма к морфологическому. В исследовании рассмотрены нормативных морфологических написаний опирается на выделение групп написаний по их отношению к произношению [Гвоздев 2007: 75].

Для ребенка дошкольного возраста, опирающегося на стратегию «пишу, как слышу» написания типа *тpдвa* (Влад А., 6.4) не выходят из общей системы «звук-буква», в отличие от написаний типа *окно* (Лера П., 7). Интересно и соотношение проверяемых и непроверяемых нефонетических морфологических написаний: *кoсa* (Оля С., 6), *coбaкa* (Маша С., 6).

В качестве материала для анализа выступает естественная письменная речь детей дошкольного возраста (4-7 лет): подписи под рисунками, списки покупок, спонтанные тексты, слова, рассказы, СМС-сообщения.

Единообразное написание морфем В.Ф. Иванова рассматривает как «портретное» письмо, при этом, «при всей очевидности больших возможностей проверки написания произношением, несомненно и то, что в конечном итоге (по окончании процесса обучения правописанию в связи с произношением и на его основе) письмо грамотного человека становится в значительной степени письмом «образами», или, иначе, «портретами» единых по значению корней, приставок, суффиксов, окончаний» [Иванова 1976: 222].

В случае детей дошкольного возраста можно рассматривать не только «портретное» письмо морфем, но и «портретное» письмо целых слов: дети, находясь в насыщенной письменной речью среде, запоминают зрительный образ слова: *молоко* (Оля С., 7.5), *чай* (Илья П., 6.3), *молоко* (Денис С., 7), *молоко* (Серёжа С., 7), *вторник, россии* (России), *москва* (Москва) (Даша Ф., 6.9) с графическим образом подобных слов дети часто встречается в повседневной жизни. Ребенок запоминает не только написание отдельных словоформ, но и их совокупности: *наклейираскрась* (наклей и раскрась) (Даша Ф., 6.9).

Анализ естественной письменной речи детей дошкольного возраста показывает, что, несмотря на фонетический характер письма, ребенок в некоторых случаях не передает на письме регулярные позиционные чередования фонем, делая выбор в пользу нефонетического варианта написания. «Ясная каждому связь между словами *лавка – лавок – лавочник; сказка – сказочка; дом – домовой* и т.п. подавляет в нашем сознании различия в произношении корневой морфемы: она остается в сознании, как морфема «лавк», «сказ», «дом», хотя отдельные звуки в ней могут заменяться другими» [Иванова 1976: 151].

Рассмотрим нормативные морфологические написания детей дошкольного возраста как передачу единообразия морфем на письме при передаче безударной гласной в корне слова (проверяемые и непроверяемые):

1. Морфологические нефонетические написания: конкуренция букв О//А: *з^овут* (Влад З., 7), *к^отёнок* (Оля С., 6), *м^ои* (Маша С., 6), *о^блака* (Рома Т., 5), *х^ожу* (Катя Т., 7), *м^оего* (Поля М., 6), *х^одить*, *з^овут* (Поля М., 6), *м^олоко* (Настя В., 7), *з^овут* (Поля М., 6); конкуренция букв Е//И: *цв^еток* (Серёжа Е., 4.8), *д^ереьев* (деревьев) (Даша Ф., 6.9), *зап^е-канка* (Даша Ф., 6.9).

2. Морфологические фонетические написания (теоретически возмож-

ные девиации): конкуренция букв А//О: в саду (вариант *в садике*) (Влад З., 7), трава (Петя В., 6), каталась, садрала (содрала) (Даша Ф., 6.9); конкуренция букв И//Е (влияние орфоэпической нормы): письмо (Поля М., 6), игрушки (Катя Т., 7), цимой (Катя Т., 7), цграла (Даша Ф., 6.9).

Нормативная передача безударной непроверяемой гласной в корне слова:

1. Морфологические нефонетические написания: конкуренция букв О//А: с котлетоеи (с котлетой), пока (но, есть и вариант: пака), колено (Даша Ф., 6.9), собака (Маша С., 6), яблоко (Оля С., 6), в городе (Катя Т., 7), морос (Витя Р., 6), орех (Денис С., 7); конкуренция букв Е//И: в деревне (Ярослав Б., 6.7), черепашку (Надя У., 6.6), черепашка (Катя Т., 7), верблуды (верблюды) (Глеб Г., 6.11), из деревни (Даша Ф., 6.9), у меня (Катя Т., 7), из бесетки (из беседки), береговая (Айза Т., 6.5);

2. Морфологические фонетические написания: конкуренция букв А//О: кабан, каструла (кастрюля) (Слава В. 4.7), глаза (Поля М., 6), каникулы (Маша С., 6), автобус (Настя В., 7), пальто (Алена Б., 7), баранка (Лиля К., 7), капусная запеканка (капустная запеканка); конкуренция букв И//Е: билет (Слава В. 4.7), сибирская (Оля С., 7.5), рисование, тцжаму (Даша Ф., 6.9).

Рассмотренные нормативные написания показывают, что в письме детей дошкольного возраста не отмечены гиперкорректные написания: морфологические фонетические написания переданы верно, при этом морфологические нефонетические написания свидетельствуют о том, что буква *о* используется детьми и в заместительном употреблении.

На письмо детей оказывает влияние разговорная речь, возможно, нормативные написания типа в деревню (Катя Т., 7), черепашку (Надя У., 6.6) обусловлены проявлением «еканья» на письмо.

Дети дошкольного возраста передают нормативно и согласные, подверженные ассимиляции по глухости как проверяемые улитка (Оля С., 6), книжка, сливки (Оля С., 7), сказки (Даша Ф., 6.10), рыбка (Оля С., 6), так и непроверяемые фонетические: вкуснае мороженае (вкусное мороженое) (Глеб Г., 6.11), вторник, второе (Даша Ф., 6.9).

Девиации типа арбус (арбуз) (Витя 6), дет! Морос (Дед Мороз) (Люба П., 6.7) и нормативные морфологические фонетические написания типа будильник (Оля С., 6), арбузик (Влад А., 6.7), соответствуют произношению и не выходят из системы «пишу, как слышу», но отмечены и нормативные морфологические нефонетические написания: ѐж (Оля С., 6), делмороз (Дед Мороз) (Оля С., 6), город (Поля М., 6), гриб (Витя Р., 6), харавод (хоровод) (Даниил С., 6).

Соответствия типа город – города как отражение единообразия морфемы, в данном случае – корня, проявляются для ребенка в звуча-

щей речи; «Частотность буквы также оказывается значимой» [Цейтлин 1998: 52]: *вторник*, *в прятки*, *позавтракали* (Даша Ф., 6.9).

Дети дошкольного возраста используют при письме соотношение звук – буква, поэтому непрониносимые согласные выпадают: письмо напоминает упрощенную фонетическую транскрипцию: *капустная* (капустная) (Даша Ф., 6.9). При этом отмечены и случаи, когда ребенок передает орфографический облик слова, включая и непрониносимые согласные: «Нулевые значения могут быть системными и несистемными. Системными они являются в случае отражения позиционных чередований» [Иванова 1976: 131]: нормативная передача непрониносимого **непроверяемого согласного**: *пожалуйста* (Лера П., 6), *здравствовать* (Эля К., 7), *здравствовать* (Сережа К., 7); нормативная передача непрониносимого **проверяемого согласного**: *участник*, *радастный* (радостный) (Аня Г., 6).

Итак, в письме детей дошкольного возраста встретились элементы морфологического письма в написаниях, соответствующих произношению: *привет*, *брат*, *салат*, и в написаниях, не соответствующих произношению: *посмотри*, *потолстела*, *запеканка*, *деревев*, *рассказ*, *дуб*, *подезд*.

Нормативные написания, возможно, могут быть объяснены вниманием ребенка-дошкольника к звучащей речи окружающих при общении со взрослыми и сверстниками: на занятиях в детском саду: противопоставление один – много в речи: *дерево* - *деревьев*, *подъезд* – *подъезды*, *рассказ* – *рассказы*, *дуб* – *дубы*; противопоставление большой – маленький в речи: *зверь* – *зверек*, *дуб* – *дубок*, *рассказ* – *рассказик*, *привет* – *приветик*, *брат* – *братик*: «... играет важную роль стандартность – нестандартность моделей проверки – т.е. легкость установления нужных ассоциаций внутри словообразовательной или словоизменительной парадигмы. Легче всего дается ребенку проверка конечного согласного подбором формы множественного числа («дуб» – «дубы»), а для «сомнительных» сочетаний с суффиксом или субморфом -К- уменьшительных образований – «книжка» – «книжечка»» [Цейтлин 1998: 52]; проговаривание действий в играх: *посмотри* – мы *смотрим*. Влияние разговорной речи: использование слова *велик*, *телик* в разговорной речи (образования на -ик с небеглым гласным суффикса и усеченной основой производящего слова): *телик* – телевизор: *телевизор* (Оля С., 7); *велик* – велосипед: на велосипеде (Катя Т., 7), *с велосипеда* (с велосипеда) (ребенок использует вариант *на великах*, *велики*) (Даша Ф., 6.9). Влияние лексической актуализации мотивационных отношений слов прослеживается в написаниях *угол* - *угольник*, *потолстела* – *толстый*.

Традиционные написания «имеют существенную особенность, которая сближает их с написаниями, основанными на морфологическом принципе. Они создают графически единообразные портреты морфем: каблук – каблукоч; собака – собачонка и т.д. На этом основании при подсчете написаний, отвечающих морфологическому принципу, их иногда включают в эти написания» [Иванова 1976: 177]. Рассмотрим группу беспроверочных написаний, которые мы, вслед за А.Н. Гвоздевым, относим к морфологическим: *котлетое*, *пижама*, *очень*, *капусная*, *колено*, *вторник*, *второе*, *вчера* и др. Возможно, при их написании главную роль играют ассоциативные связи и зрительный образ слова: *вторник* - сокращение **Вт.** в сотовом телефоне; ассоциация *вторник* – *второе*. Зрительный образ написаний: *капусная*, с *котлетой* (пюре с *котлетое*) – в меню в детском саду, на упаковке продуктов. Влияние внимания ребенка к звучащей речи, возможно, проявляется в написании *велосипеда*, *колено*: четкое проговаривание слова при знакомстве ребенка с частями тела (*колени*). Фонетическое письмо, свойственное детям-дошкольникам, проявляется в написаниях типа *пижама*: безударное [и] в первом предударном слоге – первая степень мягкорядной редукции, звук более закрытый, чем в начале слова, так как ему предшествует мягкий согласный с [и]-образным началом.

Портретное письмо проявляется и в написании детьми дошкольного возраста приставок: *поздджляю* (поздравляю) (Маша С. 4.4), *поздравляю* (поздравляю) (Катя Р. 4.6), *помогала* (Маша С., 6), *познакоми с потрушками* (познакомились с подружками) (Маша С., 6), *пошли*, *проснулась* (Даша Ф., 6.9). Возможно, на нормативное написание безударной гласной в приставке *по-*, *про-* оказывает влияние малочастотность употребления приставок *па-* и *пра-*, при этом, они употребляются в словах, с которыми ребенок редко встречается в жизни: *палуба*: «... частотность того или иного слова (или той или иной морфемы) в письменном инпуте (читательском опыте ребенка) играет большую роль... частотность в читаемых детьми словоформах – фактор, способствующий самостоятельного обобщения» [Цейтлин 1998: 52]; оказывает влияние и начинающийся складываться опыт чтения: *проход*, *поход*, четкое проговаривание (орфографическое) действий ребенка в играх, проговаривание родителями слов: *по-ло-жи*, *по-смо-три*. Отметим, что наряду с нормативными написаниями в письме каждого рассматриваемого ребенка встречаются и фонетические написания: *поиграем* (и варианты *паиграем*, *парисуем*) (Даша Ф., 6.10). Дети дошкольного возраста нормативно передают фонетические написания гласных в приставках: *забири* (забери), *накрасили*, *запеканка* (запеканка) (Даша Ф., 6.9).

Дети дошкольного возраста нормативно передают суффиксы на

письме как определенные портреты морфем, как определенный иероглиф: бесспорочные написания гласного в суффиксах -онок / -ёнок: *котёнок*, *медвежонок* (Оля С., 6), *слоненок* (Оля С., 7), *котёнок* (Поля М., 6), *цпльонок* (цыпленок) (Глеб Г., 6.11); в суффиксе -очк: *белочка*, *лампочка* (Оля С., 6); в суффиксе -ова: *здравствовать* (Эля К., 7), *здравствовать* (Сережа К., 7), *рисование*, *рисовали* (Даша Ф., 6.9); нормативная передача гласного в уменьшительно-ласкательных суффиксах существительных мужского рода -ик: *арбузик* (Оля С., 6), *зачик* (зайчик) (Денис Б., 6.10), *домик* (Оля С., 6), *пуцик* (Оля С., 6.8), *бантик* (Петя В., 6), *дождик*, *в садике* (Даша Ф., 6.9); суффикс -о в наречиях: *сколько*, *много*, *понятно*, *нормально* (Даша Ф., 6.10) *много* (Даша Ф., 6.9).

«Легким для запоминания оказывается написание гласных и согласных в часто употребляемых морфемах. Прежде всего, в окончаниях (они чаще – фонетические), написание гласных и согласных в большинстве суффиксов. В силу повторяемости единый графический образ многих суффиксов запоминается не только легко, но и прочно» [Иванова 1976: 220]. Рассмотрим написание окончаний имен существительных в письме детей 5-7 лет.

У детей не вызывает трудности письмо безударных фонетических окончаний существительных женского рода 1 склонения в именительном падеже: *палма* (пальма) (Настя Х. 4.6), *ёлка* (Оля С., 6), *коробка* (коробка), (Алена Б., 7), *бабушка* (бабушка) (Ваня в., 6.2), *чашка* (Максим З., 6.4), *квартира* (Даша Ф., 6.9), *музыка* и *логика* (Даша Ф., 6.9). Фонетическими являются и морфологические написания гласных в окончаниях существительных мужского рода 2 склонения в родительном падеже: *с велосипеда* (с велосипеда), *из сада*, *для города*, *для поросенка*; в окончаниях существительных женского рода 1 склонения в винительном падеже: *пижаму*; в окончаниях существительных множественного числа в именительном падеже: *дрова* (дрова) (Петя В., 6), *макароны* (Лиля К., 7); в окончаниях существительных множественного числа в предложном падеже: *на санках*. Нормативные написания окончаний имен существительных во множественном числе: *подушки*, (Оля С., 7), *сливки*, *игрушки* (Оля С., 7.5). Отмечены нормативные написания безударной гласной *е* в окончаниях существительных женского рода 1 склонения в предложном падеже: *ф школе* (Ярослав Б., 6.7), *в деревне* (Айза Т., 6.5), *в автоколонне* (Оля С., 7), *наледянке* (на ледянке), *в речке*, (Катя Т., 7), *на тренировке*, *о родине* (Даша Ф., 6.10), *на опушке* (Оля С., 6.5); в окончаниях существительных женского рода 1 склонения в дательном падеже: *бабушке* (Оля С., 7), *девочке* (Поля М., 6); в окончаниях существительных мужского рода 2 склонения в пред-

ложном падеже: *в садике* (Даша Ф., 6.5), *в городе* (Катя Т., 7), *на велосипеде* (Катя Т., 7), возможно, на данные написания оказывает влияние «еканье» в заударных открытых слогах. Встретились варианты нормативной передачи безударных нефонетических окончаний существительных среднего рода 2 склонения в именительном падеже: *яблоко* (Оля С., 6), *покрывало*, *зеркало* (Оля С., 7), *болото* (болото) (Даниил С., 6), *пальто* (пальто) (Лиля К., 7).

Дети дошкольного возраста передают нормативно и бесспорочные написания: в окончаниях существительных во множественном числе в родительном падеже: *деревей* (деревьев), *мальчиков* (мальчиков) (Даша Ф., 6.9); в окончаниях прилагательных в форме мужского рода, в единственном числе, в родительном падеже: *детцаго* (детского) (Даша Ф., 6.9).

Указанные черты письма ребенка дошкольного возраста отмечены в образцах естественной письменной речи, особенностями которой являются спонтанность и непрофессиональность исполнения.

Анализ нормативных написаний детей дошкольного возраста показывает, что наряду с фонетическими написаниями ребенок использует и морфологические как фонетические: *магазин*, так и нефонетические: *сад* для передачи единообразия морфемы как иероглифа.

В письме одного ребенка отмечены и морфологические написания как передача единообразия морфемы: *тигр*, *тигона* (тигренок), *тигрица*; *дом*, *домик*, *домы* (дома) (Максим З., 6.6), так и фонетические написания: *вок* (волк), *вочона* (волчонок), но *вавчиса* (волчица) (Максим З., 6.6): «...дети уже в дошкольном возрасте сумели совершенно самостоятельно, без специального научения, освоить то, что мы называем морфологическим принципом правописания, т.е. они оказались в состоянии, несмотря на разницу в произношении, определить единый графический образ морфемы и воспроизвести его в своих написаниях» [Павлова 1998: 57]. Как отмечает Л.Б. Парубченко, «тексты дошкольников дают возможность для исследования направлений графического «творчества» малограмотных, и тем самым – для изучения закономерностей становления письма» [Парубченко 2004: 61], при этом внимания заслуживают и нормативные написания как определенный «орфографический багаж», с которым ребенок идет в школу и который необходимо учитывать для дальнейшего речевого развития.

При анализе детских нормативных написаний нас в первую очередь, интересовала не правильность написаний, а особенности орфографии детей дошкольного возраста, которые характеризуют указанный возраст, как этап начала освоения письменной речи ребенком не только в роли наблюдателя, но и активного пользователя новой для

себя системы, в которой предстоит сделать много открытий.

ЛИТЕРАТУРА

Гвоздев А.Н. Избранные работы по орфографии и фонетике. – М.: URSS, 2007.

Иванова В.Ф. Современный русский язык. Графика и орфография. – М.: Просвещение, 1976.

Павлова Н.П. Отражение морфологического принципа в письме дошкольников // Проблемы детской речи – 1998. Доклады всероссийской научной конференции / Ред. сост. Р.Л. Смулаковская. – Череповец: ЧГУ, 1998.

Парубченко Л.Б. Ненормативное русское письмо (лингвистический анализ ошибок в употреблении букв): автореф. дис. доктора филол. наук. – Омск, 2004.

Цейтлин С.Н. К анализу буквенных замен в письменной речи дошкольников и младших школьников // Проблемы детской речи – 1998. Доклады всероссийской научной конференции / Ред. сост. Р.Л. Смулаковская. – Череповец: ЧГУ, 1998.

© Сальникова О.С., 2014